



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni br.:38.Ovr-181/2020.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Romini Markovinović, temeljem prijedloga više sudske savjetnice Daniele Nizić u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ivana Mirta, vlasnika obrta APM PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja Stubica, Hruševac 59, OIB: 64843904036, zastupan po Blaženki Čulap, odvjetnici u Zagrebu, Trnjanska 59a, protiv ovršenika GEO OPREMA CIGLENIČKI d.o.o. u stečaju, Sveti Križ Začretje, Ciglenica Zagorska 7/B, OIB: 48983988319, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nebojša Antolić, Zagreb, Pavla Hatza 3, radi odgode izravne naplate i proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, 15. veljače 2022.

riješio je

I/ Proglašava se nedopuštenim pljenidba novčanih sredstava ovršenika GEO OPREMA CIGLENIČKI d.o.o. u stečaju, OIB: 48983988319, Sveti Križ Začretje, Ciglenica Zagorska 7/B, sa računa IBAN: HR2623400091190025055 i prijenos tih novčanih sredstava u korist računa ovrhovoditelja Ivan Mirt, vl. obrta APM prijevoz, trgovina, i usluga građevinskom mehanizacijom, IBAN: HR3024020061140080452, sve temeljem zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja zaprimljen kod Financijske agencije Zabok dana 21. listopada 2020. u 14:23 sati.

II/ Odbija se prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe od 26. listopada 2020. kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 03. prosinca 2021. posl.br. Ovr-181/2021.nastavljen je postupak po prijedlogu ovršenika od 26. listopada 2020. radi odgode izravne naplate i proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a nakon što je Općinski sud u Zlataru rješenjem od 10. lipnja 2021. posl.br. Ovr-253/2021 utvrdio

prekid postupka i oglasio se stvarno nenadlženim i to postupajući po odluci Županijskog suda u Zadru, posl.br.GŽ Ovr-120/2021 od 11. svibnja 2021.

2. Ovršenik u svom prijedlogu od 26. listopada 2020. navodi da je trgovačko društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak i to rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-6655/16 od 24. studenog 2016., te da je ovrhovoditelj temeljem pravomoćne presude Povrv-1691/15 Trgovačkog suda u Zagrebu pokrenuo postupak izravne naplate po Zahtjevu za izravnu naplatu od 21. listopada 2020. pa mu je s računa ustegnut iznos od 241.139,80 kn. Nadalje navodi da je tražbina ovrhovoditelja iz pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv 1691/15 od 07. prosinca 2015. nesporno nastala i dospjela prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom čime upućuje na primjenu odredaba čl. 167. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17, dalje SZ) prema kojoj stečajni vjerovnici mogu ostvarivati svoje tražbine samo u stečajnom postupku, čl. 257. SZ-a glede načina prijave tražbine u stečajni postupak, te odredbi čl. 263 SZ-a prema kojoj se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik. Nadalje navodi da je ovrhovoditelj tražbinu iz navedene presude od 07. prosinca 2015. prijavio u stečajni postupak nad ovršenikom i to po osnovi glavnice iznos od 139.005,00 kn, po osnovi zatezne kamate na glavicu do otvaranja stečaja iznos od 41.063,57 kn, po osnovi ovršnog troška iznos od 5.300,06 kn i zatezne kamate na taj trošak u iznosu od 1.125,89 kn, po osnovi parničnog troška iznos od 7.050,00 kn i zatezne kamate na taj trošak od 681,05 kn. Također navodi da je prijavljena tražbina u cijelosti priznata ovrhovoditelju te utvrđena pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-6655/2016 od 15. veljače 2019. u iznosu od 215.189,11 kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Ovršenik smatra da je postupak prisilne naplate takve tražbine nedopušten temeljem čl. 169. st. 1. SZ-a, te remeti redosljed namirenja stečajnih vjerovnika, budući se tražbina ovrhovoditelja namiruje nakon tražbina prvog višeg isplatnog reda i to srazmjerno sa ostalim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda. Predlaže donijeti rješenje temeljem čl. 210. OZ-a u svezi čl. 65. st. 1 t.5 kojim se nalaže Financijskoj agenciji odgoditi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstva ovršenika. Također smatra da egzistiraju i uvjeti za primjenu odredbe čl. 52. st. 4. Ovršnog zakona u svezi čl. 210. st. 2. , odnosno da sud proglasi nedopuštenom pljenidbu i prijenos novčanih sredstava.

3. U svom očitovanju na prijedlog radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa od 27. siječnja 2021. ovrhovoditelj ističe da se istomu protivi budući nije ispunjen niti jedan zakonski uvjet propisan čl. 50. st. 1., t. 6., 7. i 10. OZ-a, vezano uz čl. 210. OZ-a, da ima pravomoćnu i ovršnu odluku Trgovačkog suda u Zagrebu Povrv-1691/15 od 07. prosinca 2015. koja je postala pravomoćnom odlukom Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2488/20 od 08. rujna 2020. te ovršna 12. listopada 2020. Smatra da je iznos za koji je pokrenut ovršni postupak zaplijenjen još 2015., puno prije stečaja i isti ne predstavlja stečajnu masu, da zaplijenjena sredstva stoje na posebnom računu više od 5 godina, da je ovrhovoditelj vjerovnik koji ima razlučno pravo na zaplijenjenim sredstvima i to da ga po definiciji čini razlučnim vjerovnikom koji ima pravo na odvojeno namirenje. Upire na činjenicu da je ovršna isprava temeljem koje je podnesen Zahtjev za izravnu naplatu svoju ovršnost stekla nakon otvaranja stečajnog postupka. Predlaže odbiti u cijelosti prijedlog ovršenika radi donošenja rješenja kojim se proglašava nedopuštenim pljenidba novčanih sredstava ovršenika.

4. U svom očitovanju na prijedlog ovršenika za odgodu izravne naplate i radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa od 02. lipnja 2021. ovrhovoditelj u bitnom ističe da je iznos za koji je pokrenut ovršni postupak zaplijenjen još 2015. i isti ne predstavlja stečajnu masu kako ju implicira stečajni upravitelj ovršenika, da je ovrhovoditelj razlučni vjerovnik koji ima pravo odvojenog namirenja. Smatra da je ovršenik dužan učiniti vjerojatnim nastanak nenadoknadive il teško nadoknadive štete, te da u konkretnom slučaju štete nema jer se sredstva nalaze na posebnom računu više od 6 godina. Također ističe da ovršenik nije dokazao koja šteta bi nastala iz stečajne mase, koliko iznosi vrijednost stečajne mase i njezine obveze. Smatra da nemogućnost povrata sredstava leži na strani ovrhovoditelja a ne ovršenika. Nadalje navodi da je ovršna isprava temeljem koje je podnesen Zahtjev za izravnu naplatu stekla svojstvo ovršnosti nakon otvaranja stečajnog postupka pa sve da ovrhovoditelj nije razlučni vjerovnik, ovršnost isprave nakon stečaja čini ga vjerovnikom stečajne mase. Ističe da ovrhovoditelj nije priložio nikakve dokaze ni naveo činjenice koje bi ukazivale na nastanak nenadoknadive ili teško nadoknadive štete u vidu nemogućnosti eventualnog povrata zaplijenjenih sredstava od ovrhovoditelja.

5. Sud je u tijeku postupka izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i to presliku rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 24. studenog 2016. posl.br. St-6655/15 (list 7-8 spisa), Zahtjev za izravnu naplatu od 21. listopada 2020. (list 10 spisa), dopis ovrhovoditelja od 21. listopada 2020. (list 12 spisa), presliku presude Trgovačkog suda u Zagrebu od 07. prosinca 2015. posl.br. Povrv-1691/15 uz klauzulu pravomoćnosti (list 13-17 spisa), presliku rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o izdavanju prethodne mjere od 07. rujna 2015. posl.br. Povrv-1691/15 sa potvrdom pravomoćnosti (list 18-20 spisa), presliku presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 08. rujna 2020. posl. br. PŽ-2488/20 (list 21-24 spisa), presliku Obrasca 18. od 09. siječnja 2017. (list 26 spisa), obračun zateznih kamata (list 32 spisa), presliku rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 15. veljače 2019. posl. br. St-6655/2016. (list 34-56 spisa), dopis ovršenika od 30. rujna 2020. (list 57-58 spisa), dopis ovršenika od 26. listopada 2020. (list 75-76 spisa), izvadak iz obrtnog registra za ovrhovoditelja (list 85 spisa), obrazac 19. (list 93-114 spisa i 129-150 spisa), e-mail korespondencija (list 188-189 spisa), preslika dopisa FINA-e Zabok od 19. listopada 2020. (list 190 spisa).

6. Sud cijeni prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa kao nedopušten osnovanim, dok smatra da nema osnove za odgodu ovrhe.

7. Sukladno čl. 210. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje u tekstu: OZ) ovršenik može nakon što primi obavijest da je protiv njega zatražena izravna naplata, predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, odnosno rješenje kojim će pljenidbu i prijenos proglasiti nedopuštenim, dok se sukladno st. 2. na prijedlog za odgodu prijenosa na odgovarajući način primjenjuju odredbe tog zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući način se primjenjuju odredbe tog zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi (čl. 50. i 53. OZ-a).

8. Nadalje, sukladno odredbi čl. 52. st. 3. OZ-a ako ovrhovoditelj ospori

postojanje razloga iz čl. 50. st. 1. t.7 i t.9.-11. tog zakona ili se ne očituje u roku od osam dana, sud prvog stupnja donijet će bez odgode zaključak kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana do dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz st. 1. tog članka zbog kojeg je izjavio žalbu.

9. Međutim, u skladu s odredbom čl. 52. st. 4. OZ-a, iznimno od odredbe st. 3 tog članka, sud neće ovršenika uputiti na parnicu, nego će prihvatiti njegovu žalbu, ukinuti provedene radnje i obustaviti ovrhu ako on njezinu osnovanost dokaže javnom ili javno ovjerenom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji njegova žalba zbog razloga iz st. 1. tog članka općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama.

10. Uvidom u sustav e-spis i izvod sudskog registra za ovršenika utvrđeno je da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-6655/16 od 24. studenog 2016. i to po prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka od 30. listopada 2015.

11. Uvidom u sustav e-spis i presliku presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-1691/15 od 07. rujna 2015. utvrđeno je da istom platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-1546/14 od 03. prosinca 2014. koje je donio javni bilježnik Vlasto Podgajski u Zaboku, Matije Gupca 70 i to u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 139.005,00 kn zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 01. travnja 2014., uključujući i ovršni trošak u iznosu od 5.300,06 kn zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03. prosinca 2014.

12. Uvidom u sustav e-spis i presliku presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. PŽ-2488/20 od 08. rujna 2020. utvrđeno je da je odbijena tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-1691/15 od 07. rujna 2015. i to u točkama I. i III. izreke.

13. Uvidom u sustav e-spis i presliku rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-1691/15 od 07. rujna 2015. utvrđeno je da je istim određena zabrana Zagrebačkoj banci d.d., da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegovog računa broj HR7823600001101290600 iznos tražbine za koju je određeno osiguranje, da provedbom mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja, da se iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja na računu banke za koje je određena zabrana isplate ne smije prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim namirenja osigurane tražbine, kao i da će prethodna mjera trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

14. Uvidom u sustav e-spis i presliku rješenja Visokog trgovačkog suda posl.

br. PŽ-6805/15 od 09. listopada 2015. utvrđeno je da je odbijena žalba tuženika-protivnika osiguranja kao neosnovana te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-1691/15 od 07. rujna 2015. u postupku osiguranja određivanjem prethodne mjere.

15. Sukladno čl. 169. st. 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) nakon otvaranja stečajnog postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, dok je st. 6. istog članka određeno da se postupci ovrhe i osiguranja iz prethodnog stavka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju.

16. Naime, obzirom je tražbina ovrhovoditelja, u skladu s iznesenim, nastala prije otvaranja stečajnog postupka pa ovrhovoditelj ima svojstvo razlučnog vjerovnika obzirom je stekao založno pravo na zaplijenjenim novčanim sredstvima ovršenika, nakon otvaranja stečajnog postupka on nije bio ovlašten pokrenuti postupak izravne naplate ovršenika svojim Zahtjevom predanim Financijskoj agenciji Zabok od 21. listopada 2020. pa je sud u skladu s čl. 50. st. 1. t. 10. i čl. 52. st. 4. OZ-a odlučio kao u točki II/ izreke rješenja.

17. Sukladno čl. 65. st. 1. OZ-a sud može odgoditi ovrhu na prijedlog ovršenika ako je ovršenik učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako je učinio vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, te ukoliko je ujedno ispunjen jedan od uvjeta predviđenih u čl. 65. st. 1. t. 1-8 OZ-a. Obzirom se donošenje odluke o odgodi u ovoj fazi postupka, obzirom je već odlučeno po prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, smatra suvišnim, sud isti cijeni kao neosnovan pa je odlučio kao u točki II/ izreke rješenja.

U Zagrebu 15. veljače 2022.

Sudac:
Romina Markovinović

Dokument je elektronički potpisan:
ROMINA MARKOVINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
15-02-2022
11:32:27

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=MARKOVINOVIĆ
G=ROMINA
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ



Viša sudska savjetnica:
Daniela Nizić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv izreke ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dostave otpisane rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 (dva) primjerka za sud i po 1 (jedan) primjerak za svaku protivnu stranku.

Broj zapisa: **eb306-4e70a**

Kontrolni broj: **048eb-0c9f4-a4245**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU

Platitelj

Broj naloga	2022080416264
Račun platitelja	HR2623400091190025055
Model i poziv na broj platitelja	HR99
Naziv platitelja	GEO OPREMA-CIGLENEČKI D.O.O.ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU U STEČAJU
Adresa	CIGLENICA ZAGORSKA 7/B
Mjesto, država	SVETI KRIŽ ZAČRETJE, HRVATSKA
Iznos	241.139,80 HRK
Instant: Ne Hitno: Ne	

Primatelj

Račun primatelja	HR9223900011300000460
Model i poziv na broj primatelja	HR00 6655-16
Naziv primatelja	TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU-SUDSKI DEPOZIT
Adresa	AMRUŠEVA 2 II
Mjesto, država	ZAGREB, HRVATSKA

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja	uplata u polog Trgovačkog suda u Zagrebu temeljem zaključka St-6655/2016 TS Zagreb od 10.06.2021.g.
---------------	---

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	24.02.2022. 08:16:01
Datum izvršenja	25.02.2022.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	25.02.2022. 08:19:25

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

38. Ovr-181/2021

PRAVNA STVAR:

OVRHOVODITELJ: Ivan Mirt, vlasnik obrta APM PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja Stubica, Hruševac 59, OIB: 64843904036, kojeg zastupa punomoćnica Blaženka Čulap, odvjetnica iz Zagreba, Trnjanska 59a

OVRŠENIK: GEO OPREMA CIGLENIČKI d.o.o. u stečaju, Sveti Križ Začretje, Ciglenica Zagorska 7/B, OIB: 48983988319, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nebojša Antolić, Zagreb, Pavla Hatza 3

U prilogu dopisa dostavljamo žalbu ovrhovoditelja na rješenje poslovni broj Ovr-181/2021 od 15. veljače 2022. godine, a na koji sukladno čl. 359. st. 1 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br.53/91, 91/91, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19) koji se u ovršnom postupku primjenjuje temeljem čl. 21 st. 1 Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) možete u roku od 3 dana podnijeti odgovor na žalbu.

U Zagrebu, 23. veljače 2022. godine

Viša sudska savjetnica:
Daniela Nizić

Dokument je elektronički potpisan:
DANIELA NIZIĆ

Vrijeme potpisivanja:
23-02-2022
12:37:26

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97*#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=NIZIĆ
G=DANIELA
CN=DANIELA NIZIĆ

Broj zapisa: **eb306-d3e6b**

Kontrolni broj: **0e619-0042f-abf9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA NIZIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**ODVJETNICA
BLAŽENKA ČULAP**

Zagreb, Trnjanska 59a, tel:*385 1 6310-075, *385 98 868-324
blazenka.culap@zg.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ovr-181/2021

Ovrhovoditelj: Ivan Mirt, vlasnik obrta APM PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA
GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja Stubica, Hruševac 59,
OIB: 64843904036

Ovršenik: GEO OPREMA-CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju, Sveti Križ Začretje,
Ciglenica Zagorska 7/B, OIB: 48983988319

ŽALBA OVRHOVODITELJA

na točku I. rješenja naslovljenog Suda od
dana 13.02.2022.g., poslovni broj gornji

- dostavljeno e-komunikacijom

I./ Točkom I. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 14.02.2022. godine, poslovni broj gornji, proglašava se nedopuštenim pljenidba novčanih sredstava ovršenika i prijenos tih novčanih sredstava u korist računa ovrhovoditelja, sve temeljem zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja koji je Financijska agencija Zabok zaprimila dana 21.10.2020.u 14:23 sati.

Protiv točke I. takvog rješenja ovrhovoditelj ulaže ovu žalbu iz sljedećeg razloga

1. Zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka
2. Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
3. Zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

II./ Pobijano rješenje u pobijanom dijelu je nezakonito.

OBRAZLOŽENJE

1. Donošenju ove odluke prethodilo je Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 03. prosinca 2021. posl.br. Ovr-181/2021.godine kojim je nastavljen postupak po prijedlogu ovršenika od 26. listopada 2020. radi odgode izravne naplate i proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a nakon što je Općinski sud u Zlataru rješenjem od 10. lipnja 2021. posl.br. Ovr-253/2021 utvrdio prekid postupka i oglasio se stvarno

nenadležnim i to postupajući po odluci Županijskog suda u Zadru, posl.br.GŽ Ovr-120/2021 od 11. svibnja 2021.godine.

2. Prvostupanjski sud je ponovio navode Općinskog suda u Zlataru i donio pobijano rješenje uz objašnjenje da je primijenio odredbu članka 52.st.4.OZ-a, vezano uz čl.169.st.5. i 6. Stečajnog zakona.

3. Pobijano rješenje u potpunosti je suprotno odredbama Ovršnog i Stečajnog zakona, namjeri zakonodavca, sudskoj praksi i stajalištima zauzetim na sjednicama Županijskih sudova, Visokog trgovačkog suda RH i Vrhovnog suda RH, čime je ostvarena povreda pogrešne primjene materijalnog prava.

4. Prvostupanjski sud u svom obrazloženju nije dao razloge o odlučnim činjenicama koje je bio dužan obrazložiti, a to je:

- da ovrhovoditelj ima pravomoćnu i ovršnu odluku Trgovačkog suda u Zagrebu, Povrv-1691/2015 od 07.12.2015.godine **upravo protiv ovršenika koji je naznačen kao društvo u stečaju,** koja je postala pravomoćna odlukom Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2488/2020 od **08.rujna 2020.godine te je ovršna dana 12.listopada 2020.godine, 4 (četiri) godine nakon otvaranja stečaja.**

Dokaz: Uvid u spis

5. Prvostupanjski sud je navedenim propustom ostvario bitnu povredu iz čl.354.st.2.t.11. ZPP-a jer nije dao razloge o odlučnoj činjenici, a to je da je nakon otvaranja stečaja, donesena pravomoćna i ovršna presuda protiv stečajnog dužnika, ovdje ovršenika.

6. Predmetnu presudu, donesenu nakon otvaranja stečaja protiv društva u stečaju, prvostupanjski sud uopće nije cijenio niti je dao razloge o činjenici zašto je nije cijenio čime se ostvarila navedena bitna povreda.

7. Prvostupanjski sud je zbog pogrešnog pravnog shvaćanja, da je u predmetnom slučaju riječ o tražbini stečajnog odnosno razlučnog vjerovnika koji može u smislu čl. 169. Stečajnog zakona svoju tražbinu prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl.169 . Stečajnog zakona.

8. Vjerovnik stečajne mase *(ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja postupka nije priznao tužbeni zahtjev niti se odrekao tužbenog zahtjeva pa je postupak vođen određeno vremensko razdoblje u kojem su poduzimane određene parnične radnje i završen uspjehom te stranke u sporu)* svoju tražbinu može ostvarivati u ovršnom postupku jer ovrhovoditelj ima pravo i na troškove postupka te zakonske zatezne kamate sve do dana isplate, a kako su iste utvrđene pravomoćnom odlukom koja je postala ovršna dana 12.listopada 2020.godine.

9. Prvostupanjski sud u obrazloženju nije dao razloge o odlučnim činjenicama i to o pravomoćnoj i ovršnoj odluci donesenoj protiv ovršenika i to kako je naznačeno u odluci Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2488/2020 od **08.rujna 2020.godine, prema GEO OPREMA-CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju.**

Dokaz: Uvid u presudu Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2488/2020 od 08.rujna 2020.godine **u kojoj je kao ovršenik naznačeno društvo u stečaju, Geo oprema Ciglenečki d.o.o. u stečaju**

10. Sudovi i druga tijela u obvezi su postupati po pravomoćnim i ovršnim odlukama jer je u konkretnom pravomoćnom postupku, **isti prekinut i nastavljen protiv ovršenika u stečaju**, sukladno čemu je ovrhovoditelj, uz činjenicu što je razlučni vjerovnik ujedno i vjerovnik stečajne mase sukladno čl.154.-157.Stečajnog zakona.

11. Stečajni upravitelj **je odmah nakon prekida i nastavka postupka trebao priznati tužbeni zahtjev u samom parničnom postupku čime bi izbjegao da ovrhovoditelj postane i vjerovnik stečajne mase.**

12. Budući da to nije učinio, ovrhovoditelj je postao vjerovnik stečajne mase čime je ovlašten zahtijevati izravnu naplatu prema pravomoćnoj presudi donesenoj nakon otvorenja stečaja (napominje se ponovno da je postupak Povrv-1691/2015 TS Zagreb bio prekinut pa nastavljen).

13. Međutim, prvostupanjski sud donio je pobijano rješenje o nedopuštenosti ovrhe koja se provodi **temeljem valjane, pravomoćne i ovršne odluke naslovnog suda** u kojoj je kao ovršenik naznačeno upravo društvo u stečaju.

14. Da je kojim slučajem Visoki trgovački sud RH smatrao da je tužitelj, ovdje ovrhovoditelj namiren u stečajnom postupku činjenicom priznanja razlučnog prava, odbio bi tužbeni zahtjev tužitelja i ne bi donosio odluku 08.rujna 2020.godine jer ga je o tome ovršenik u postupku Povrv-1691/2015 TS Zagreb više puta obavijestio.

Dokaz: Uvid u Povrv-1691/2015 TS Zagreb

15. Sukladno navedenom, ovrhovoditelj kako je gore pojašnjeno, ima pravo i na zakonske zatezne kamate kao i na troškove postupka koji nastaju nakon otvorenja stečaja, kao vjerovnik stečajne mase sukladno čl.165. st 3. Stečajnog zakona. Ovrhovoditelj može parnične troškove nastale do dana prekida postupka ostvarivati kao stečajni vjerovnik, a one nastale nakon prekida kao vjerovnik stečajne mase, kako je to obrazloženo i u rješenju suda broj GŽ-1117/14-2 od 18. travnja 2016.g. te potvrđeno sentencom Županijskog suda u Varaždinu GŽ-1117/14-2 od 18.travnja 2016.godine.

Dokaz: Odluka ŽS Varaždin GŽ-1117/14-2 od 18.travnja 2016.godine

16. Odredbom čl.165.st.3.Stečajnog zakona propisano je da će se troškovi koji tužitelju nastanu nakon otvorenja stečaja, namirivati kao troškovi stečajne mase ukoliko stečajni upravitelj ne prizna tužbeni zahtjev, a što stečajni upravitelj nije učinio sukladno čemu je Visoki trgovački sud RH i donio presudu PŽ-2488/2020 od 08.rujna 2020.godine.

17. Stečajni upravitelj **nije priznao tužbeni zahtjev tužitelja niti je povukao žalbu** koju je uložio protiv presude Povrv-1691/2015 od 07.12.2015.godine već je o žalbi ovršenika morao odlučivati Visoki trgovački sud RH dana PŽ-2488/2020 dana **08.rujna 2020.godine**, sukladno čemu se ostvarilo pravo tužitelja, ovdje

ovrhovoditelja, da svoje pravo ostvari izravnom naplatom protiv naznačenog društva u stečaju.

18. Odluka Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2488/2020 od 08.rujna 2020.godine dala je klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti prvostupanjskoj odluci TS Zagreb Povrv-1691/2015 dana 12.listopada 2020.godine protiv društva u stečaju, GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju.

Dokaz: Uvid u odluku Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2488/2020 od 08.rujna 2020.godine

19. Vjerovnik stečajne mase na temelju presude donesene u parničnom postupku može podnijeti zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji sukladno odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18).

20. Odredbom čl. 169. st. 1. SZ-a zabranjeno je samo stečajnim vjerovnicima pokretanje ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika nakon otvaranja stečajnog postupka, a ne i vjerovnicima stečajne mase.

21. To što je ovrhovoditelj, uz činjenicu što je razlučni vjerovnik, ujedno i vjerovnik stečajne mase, ne sprječava njegovo zakonsko pravo izravne naplate kao vjerovnika stečajne mase.

22. Vjerovnici stečajne mase svoje tražbine mogu namirivati izvan stečajnog postupka pa im je dopušteno podnošenje tužbe radi namirenja svojih potraživanja, kao i prijedloga za izravnu naplatu.

23. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke nije dao razloge o ovrhovoditelju kao vjerovniku stečajne mase, a što je bio dužan obzirom na pravomoćnu i ovršnu presudu već je samo naveo da je ovrhovoditelj razlučni vjerovnik kao da ne može istovremeno biti i vjerovnik stečajne mase.

24. Temeljem gore iznesenog, prvostupanjski sud počinio je bitnu povredu iz čl.354.st.2.t.11. ZPP-a jer nije dao razloge o odlučnoj činjenici, a to je da je nakon otvorenja stečaja, donesena pravomoćna i ovršna presuda protiv stečajnog dužnika, ovdje ovršenika.

25. Slijedom navedenog, drugostupanjskom sudu se predlaže da temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a uvaži žalbu ovrhovoditelja, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak odnosno preinači pobijano rješenje.

Ovrhovoditelj
zastupan po:

Troškovnik:

1. Sastav žalbe:	3.125,00 kn
2. PDV 25%:	781,25 kn
UKUPNO	3.906,25 kn

Blaženka
Ćulap

Digitally signed by Blaženka
Ćulap
Date: 2022.02.21 12:17:38
+01'00'

U Zagrebu, 21.02.2022.godine.

U Zagrebu 28. veljače 2022.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na br. 38. Ovr-181/2021

OVRHOVODITELJ: IVAN MIRT vl. OBRTA APM PRIJEVOZ, TRGOVINA
I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja
Stubica, Hruševac 59, OIB: 64843904036, zastupan po
Blaženki Čulap odvjetnici u Zagrebu

OVRŠENIK: GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju, Sveti Križ Začretje,
Ciglenica Zagorska 7/B, OIB: 48983988319, zastupan po Vesni Terhaj
odvjetnici u Zagrebu, Ul. P. Hatza 3

punomoć u spisu

-radi proglašenja
nedopuštenim pljedibe
i prijenosa
v.p.s. 241.139,80 kn

ODGOVOR NA ŽALBU

Ovršenik je dana 25. veljače 2022.g. zaprimio žalbu ovrhovoditelja podnijetu protiv rješenja u rubriciranom predmetu od 15. veljače 2022.g. kojim je rješenjem proglašena nedopuštenom pljenidba novčanih sredstava ovršenika i prijenos tih sredstava u korist računa ovrhovoditelja temeljem zahtjeva za izravnu naplatu od 21.10.2020.g..

Ovrhovoditelj u žalbi navodi da je rješenje suda prvog stupnja protivno odredbama Ovršnog zakona i Stečajnog zakona, namjeri zakonodavca, sudskoj praksi te stajalištima zauzetim na sjednicama županijskih sudova, VTSRH i VSRH.

Žalba ovrhovoditelja neosnovana je u cijelosti.

Ovršenik ističe kako je presuda naslovljenog suda posl.br. Povrv-1691/2015 donijeta 7.12.2015.g., a žalba protiv te presude podnijeta je 14.12.2015.g. pa kako je žalba ovršenika odbijena presudom VTSRH od 8.9.2020., presuda posl.br. Povrv-1691/2015 postala je pravomoćna dana 8.9.2020.g.. Stečajni postupak nad ovršenikom otvoren je rješenjem naslovljenog suda posl. br. St-6655/2016 dana 24.11.2016.g..

Slijedom prethodno iznijetih činjenica, utvrđenih ispravama koje prileže spisu, netočni su navodi ovrhovoditelja sadržani u točki 8. žalbe. ***Ovrhovoditelj nije, niti može biti vjerovnik stečajne mase jer je tražbina ovrhovoditelja (glavnica i troškovi) nastala prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom. Ovrhovoditelj je stečajni vjerovnik II višeg isplatnog reda.***

U prilog prethodno navedenom ide i činjenica da je ovrhovoditelj kao stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u stečajni postupak nad ovršenikom temeljem nepravomoćne presude naslovljenog suda posl.br. Povrv-1691/2015 u iznosu 215.189,11 kuna i to po osnovi: glavnice u iznosu 139.005,00 kn, zatezne kamate na glavicu do otvaranja stečaja u iznosu 41.063,57 kn, ovršnog troška u iznosu 5.300,06 kn, zatezne kamate na ovršni trošak do otvaranja stečaja u iznosu 1.125,89 kn, parničnog troška u iznosu 7.050,00 kn i zatezne kamate na parnični trošak do otvaranja stečaja u iznosu 681,05 kn.

Tako prijavljena tražbina ovrhovoditelja je priznata od stečajnog upravitelja, a zatim i utvrđena pravomoćnim rješenjem naslovljenog St-6655/2016 od 15.2.2019.g. kao tražbina vjerovnika II višeg isplatnog reda.

Navodi ovrhovoditelja sadržani u točkama 10., 11. i 12. žalbe nemaju osnove u odredbama Stečajnog zakona. Odredba čl. 165. st. 3. Stečajnog postupka određuje da (ne)priznavanje tužbenog zahtjeva može utjecati jedno na tražbinu po osnovi parničnog troška, kojih troškova nakon otvaranja stečajnog postupka nije bilo, a troškovi do otvaranja stečajnog postupka zajedno sa zateznom kamatom su utvrđeni u stečajnom postupku ranije spomenutim rješenjem stečajnog suda.

Razlučno pravo, koje navodi ovrhovoditelj u točki 14. žalbe, ovrhovoditelju nije priznato jer se razlučno pravo ne priznaje, isto je štoviše prestalo, temeljem čl. 168. Stečajnog zakona, otvaranjem stečajnog postupka. Ovdje se dodaje da je po mjeri osiguranja (navodno razlučno pravo) još u 2015. godini dodatno ustegnut sa računa prednika ovršenika iznos od 176.332,39 kuna, a o prestanku razlučnog prava i vraćanju sredstava ovršeniku odlučuje se u ovosudnom predmetu Povrv-1805/2021 (prije Povrv-1691/15).

U točki 17. žalbe ovrhovoditelj netočno navodi da stečajni upravitelj podnio žalbu protiv presude naslovljenog suda posl.br. Povrv-1691/2015, ponavlja se prvostupanjska odluka i žalba podnijete su prije otvaranja stečajnog postupka. Okolnost da je o žalbi trebao odlučivati drugostupanjski sud ne daje ovrhovoditelju status vjerovnika stečajne mase, a ovrhovoditelj je, kako je ranije iznijeto, pravomoćnim rješenjem stečajnog suda za istu tražbinu utvrđen stečajnim vjerovnikom.

Ovrhovoditelj kao stečajni vjerovnik, temeljem čl. 169. Stečajnog zakona, ne može utvrđenu tražbinu namirivati izvan stečajnog postupka putem zahtjeva za izravnu naplatu, već isključivo u okviru stečajnog postupka, u redosljedu namirenja koje propisuje 137. st. 2. Stečajnog zakona i pod uvjetom da se ispune uvjeti za diobu (namirenje stečajnih vjerovnika) propisani Stečajnim zakonom. Zatezne kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečaja pa nadalje, prema čl. 139. Stečajnog zakona predstavljaju tražbine nižeg

isplatnog reda, a prema čl. 257. st. 5 istog Zakona, takve tražbine se prijavljuju samo na poseban poziv suda, koji poseban poziv stečajni sud nije objavio.

Dokaz: uvid u odluku VSRH Revt-442/2015, dostavljenu uz podnesak od 2.4.2021.g..

Slijedom iznijetog ovršenik predlaže Visokom trgovačkom sudu RH odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu te potvrditi rješenje suda prvog stupnja od 15. veljače 2022.g., kao i naložiti ovrhovoditelju da naknadi ovršeniku prouzročeni trošak ovog žalbenog postupka u iznosu 781,25 kuna.

GEO OPREMA
CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju
po punomoćniku:

Vesna Terhaj
Digitally signed
by Vesna Terhaj
Date:
2022.02.28
15:53:12 +01'00'

Sastav odgovora na žalbu	625,00 kn
PDV 25%	156,25 kn
Ukupno:	781,25 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Vesna Terhaj**, OIB 78911097608, dana **28.02.2022.** u **15:56:22** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-181/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Odgovor/očitovanje na žalbu
Podnositelj	GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	Geo oprema Ciglenečki-Mirt-odogovor na žalbu-28.2.2022.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	189,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a7ac5c80121132868f2951405c5d5f7533108501cc36537769ea3bbbcf83450b

Stranica: 1/1
191 HRK

OIB: 02535697732

Izvadak br.: Izvadak HRK br.: 012
Račun broj: HR26 2340 0091 1900 2505 5

OIB: 48983938319

Naziv i adresa klijenta:

GEO OPREMA-CIGLENEČKI D.O.O.ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU U STEČAJU, CIGLENICA ZAGORSKA 7/B, 49223 SVETI KRIŽ ZAČRETJE

Datum izvatka: 31.12.2021
SWIFT (BIC): PBZGHR2X

Digitalno potpisan dokument

Stanje prethodnog izvatka: 1.299,57
Ukupni dugovni promet na dan: 72,80
Ukupni potražni promet na dan: 703,04
Novo stanje: 1.929,81

RBR.	Račun Naziv i adresa primatelja/platitelja	Referenca banke Druga referenca Referenca naloga Poziv na broj primatelja Poziv na broj platitelja	Opis plaćanja	Sifra namjene Tečaj Datum valute Datum izvršenja	Isplata (Duguje)	Uplata (Potražuje)
1.	HR2123900013221241938 S ŽERJAV BARUTANSKI BREG 49 10000 ZAGREB	2021494047828 HR99 HR00 6429-2017	IN.P-6429/17 IZ.NA..OS.ZAGREB	01.12.2021 01.12.2021		703,04
2.	HR6423400091000000013 PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D. ZAGREB	2021507971775 HR99 HR00 2340-22212863454	NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA	10.12.2021 10.12.2021	72,80	

OIB: 02535697732

Izvađak br.: 001

Račun broj: HR26 2340 0091 1900 2505 5

OIB: 4898398319

Naziv i adresa klijenta:

GEO OPREMA-CIGLENEČKI D.O.O.ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU U STEČAJU, CIGLENICA ZAGORSKA 7/B, 49223 SVETI KRIŽ ZAČRETJE

Datum izvatka: 31.01.2022

SWIFT (BIC): PBZGHRXX

Stranica: 1/1
191 HRK

Digitalno potpisan dokument

Stanje prethodnog izvatka: 1.929,81

Ukupni dugovni promet na dan: 629,30

Ukupni potražni promet na dan: 703,04

Novo stanje: 2.003,55

RBR.	Račun Naziv i adresa primatelja/platitelja	Referenca banke Druga referenca Referenca naloga Poziv na broj primatelja Poziv na broj platitelja	Opis plaćanja	Opis transakcije	Šifra namjene Tečaj Datum valute Datum izvršenja	Isplata (Duguje)	Uplata (Potražuje)
1.	HR2123900013221241938 S ŽERJAV BARUTANSKI BREG 49 10000 ZAGREB	2022001341704 HR99 HR00 6429-2017	IN,P-6429/17 IZ.NA.,OS,ZAGREB		03.01.2022 03.01.2022		703,04
2.	HR6423400091000000013 PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D. ZAGREB	2022010354438 HR99 HR00 2340-24213742555	NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMIETA		10.01.2022 10.01.2022	66,80	
3.	HR7124840081101919653 REVIKO VISION D.O.O. JUŽNA ULICA 4, ODVOJAK BR ZAGREB	2022029624068 HR99 HR01 302-020211-2335	račun 302-VP0-1		24.01.2022 24.01.2022	562,50	

*** KRAJ 191 HRK IZVATKA ***

OIB: 02535697732

Izvadak br.:
Izvadak HRK br.: 002
Račun broj: HR26 2340 0091 1900 2505 5

Datum izvotka:	28.02.2022
SWIFT (BIC):	PBZGHR2X

OIB: 48983988319

Naziv i adresa klijenta:
GEO OPREMA-CIGLENEČKI D.O.O.ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU U STEČAJU, CIGLENICA ZAGORSKA 7/B, 49223 SVETI KRIZ ZACRETIJE

Digitalno potpisan dokument

Stanje prethodnog izvaika:

Ukupni dugovni promet na dan

Ukupni potražni promet na dan

Novo stanje:

Šifra namjene Tečaj	Opis plaćanja	Referenca banke	Račun	Isplata (Dužnik)	Uplata (Potražnik)

Sifra namjene
Tečaj
Datum valute
Datum izvršenja

Opis plácania

Referenca banke
Druga referenca
Referenca naloga
Poziv na broj platila
Pozivna broj prim

Poziv na broj primatelja

LIBRARY OF CONGRESS
202204097208
IN P-6429/17 IZNA..QS.ZAGREB

01.02.2022	01.02.2022
703,04	

NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA

2022056792630

2. HR6423400091000000013
PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.

HR99
HR00 2340-02224615612

3.	HR90234000994000000016 PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.	2022076112549	PRIENOS SREDSTAVA NA RAČUN ISTOG S UDIONIKA POVRV-1691/15 IZ.NA.-1	21.02.2022 21.02.2022	241 139,80
----	---	---------------	---	--------------------------	------------

4.	HR2273900011300000460 TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU-SUDSKI DEPOZ AMRUŠEVA 2 II	2022080416264	uplata u polog Trgovačkog suda u Zag rebu temeljem zaključkaSI-6655/2016 TS Zagreb od10.06.2021.g.	25.02.2022 25.02.2022	241.139,80
----	--	---------------	--	--------------------------	------------

.../RΔ11G1HRK17VATKA...